

HEYKEL VE GRSEL SANATLAR EğİTİMİ ğRENCİLERİNİN KAUFMAN YARATICILIK ALANLARININ İNCELENMESİ

Orhan DOğRU

Dr. MEB, orhandogrudosem@gmail.com ORCID: 0000-0003-3717-1076

Doğru, Orhan. "Heykel ve Grsel Sanatlar Eğitimi ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Alanlarının İncelenmesi". ulakbilge, 71 (2022 Nisan): s. 335-345. doi: 10.7816/ulakbilge-10-71-06

Z

Bu çalışmanın amacı heykel ve görsel sanatlar eğitimi alanında öğrenim gören niversite ğrencilerinin yaratıcılıklarını demografik değişkenler ve okul faktörleri açısından incelemektir. Bu kapsamda çalışmada karşılaştırmalı ilişkisel tarama araştırma modeli kullanılarak; heykel ve resim ğretmenliği ğrencilerinin yaratıcılıkları karşılaştırmalı yaklaşımla incelenmiştir. Bu araştırmanın çalışma gurubunu Akdeniz Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Selçuk niversitesi ğrenim gören 148 heykel ve resim ğretmenliği anabilim dalı öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırma verilerinin toplanmasında Kaufman Yaratıcılık leği kullanılmıştır. Verilerin analizine göre görsel sanatlar ğretmen adaylarının heykel ve görsel sanatlar eğitimi alanında öğrenim gören niversite ğrencilerinin yaratıcılıklarının yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Ayrıca ğrencilerin fakülte türü, sınıf düzeyi, cinsiyetlerine ve başarılarına göre yaratıcılık düzeylerinde anlamlı farklar bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Grsel Sanatlar ğrencisi, Heykel, Yaratıcılık, Kaufman Yaratıcılık Alanı, Demografik Faktörler, Okul Faktörleri

Makale Bilgisi:

Geliş: 17 şubat 2022

Düzeltme: 14 Mart 2022

Kabul: 22 Mart 2022

Giriş

Yaratıcılığın nemi, günlük yaşamda problem çözmede (Bicer, 2021; Cropley, 1990; Ritter vd, 2020), refahımızı sürdürmede ve geliştirmede (Hirt, Devers ve McCrea, 2008) ve değişime başarılı bir Őekilde uyum sağlamada vurgulanmaktadır (Reiter-Palmon, Mumford ve Threlfall, 1998). zgn ve faydalı fikirler üretme yeteneği olarak da ifade edilen yaratıcılık (Amabile, 1983; Sternberg ve Lubart, 1998) bizi ileriye götürür ve karmaşık, hızla değişen dünyamızda en çok aranan yaşam, eğitim ve iç becerileri arasındadır (Ritter vd, 2020). Latince "elek" anlamındaki "cribrum" kökünden gelen yaratıcılık, Edward De Bono tarafından kuramsallaştırılmış yanal düşünme tekniklerini geliştirerek ve kullanarak, birbirleriyle zgn bir Őekilde bağlantılı olduğu bilinen öğelerin sabırla yeniden yapılandırılması ve elenmesi sürecini içeren bir araştırma olarak anlaşılmalıdır (Akt: Esan, 2021).

Yaratıcılık, insan davranışının benzersiz bir özelliğidir ve bilgi işlemede temel bir faaliyet olarak kabul edilir (de Aquino vd, 2019; O'Byrne vd., 2018; Yurt, 2011). Yaratıcılık, işleyen bellek ve nesnelere kategorize etme ve manipüle etme yeteneği gibi sıradan bilişsel süreçlerin uygulanmasından kaynaklanan zihinsel bir fenomendir (yaratıcı biliş yaklaşımı; (Ward, Finke ve Smith, 1995; Ward, Smith ve Vaid, 1997). Daha da önemlisi, yaratıcı düşünme yeteneği öğretilebilir ve geliştirilebilir—yaratıcılık sabit bir doğuştan gelen özellik değildir (Scott, Leritz ve Mumford, 2004; Kleibeuker, De Dreu ve Crone, 2016). Yaratıcılığın, bireyin tutumları, bilişsel süreçleri ve çevresi arasındaki etkileşimden kaynaklandığı düşünülür ve bu etkileşim, belirli bir sosyal bağlamda hem yeni hem de faydalı bir Őey retir (Plucker vd., 2004). Hem klasik (Feist, 1998) hem de daha yeni alışmalar (Kaufman vd, 2016), yalnızca bilişsel özelliklerin değil, aynı zamanda psikomotor ve duyuşsal özelliklerin de yaratıcı potansiyeli ve başarıyı öngördüğünü göstermiştir (Nori, Signore ve Bonifacci, 2018).

Yaratıcılık, yakınsak ve iraksak yaratıcılık olarak ikiye ayrılabilir. Iraksak düşünme, birçok yeni ve uyarlanabilir fikir veya ürün üretme yeteneği olarak tanımlanır. Yakınsak düşünme, bir problem için tek doğru çözümü bulmakla karakterize edilir (Goff ve Torrance, 2002; Sternberg ve Lubart, 1999 ; Takeuchi vd, 2011). Yüksek yaratıcılık, daha geniş, daha esnek ve geniş çapta dallanmış bir anlamsal ağla ve daha yüksek derecede zihinsel imgeleme ve görsel-uzaysal yeteneklerle ilişkilendirilmiştir (Benedek, Jauk, Sommer, Arendasy ve Neubauer, 2014 ; Knett, Anaki ve Fast, 2014; Kozhevnikov, Kozhevnikov, Yu ve Blazhenkova, 2013 ; Lunke ve Meier, 2016).

Yaratıcı düşünme, öğrencinin olay, olgu ve ortaya çıkan durumlar hakkında nedir? Ne hakkında? nasıl? ne kadar? Daha farklı nasıl? ne söylenebilir ya da eğer...? Gibi birçok soruya cevap aramasını gerektirir: Bundan sonra, "Başka ne var?" Sorularının cevapları üzerinde derinlemesine araştırma ve analiz yapmak gerekir (Mursid, Saragih ve Hartono, 2022; Sünbül, 2000; Sünbül, 2002a). Gelecek nesillerin hızla değişen dünyamızda başarılı olmak için yaratıcı düşünmeleri gerekecek. Bu, yaratıcılığı teşvik etme ihtiyaına dikkat çekiyor (Saricam ve Yildirim, 2021). Eğitim, yaratıcılığı teşvik etmede merkezi bir rol oynar - sadece seçkinlerde değil, tüm öğrencilerde. Dünya devrim niteliğinde değişiklikler geçirirken, ğretim uygulamaları pek değişmedi: ğrenme, yaratıcılığı teşvik etmek yerine öncelikle ezberci öğrenmeye odaklanmaya devam ediyor. Mevcut bulgular, uygulamalı niversite ğrencilerinde yaratıcı düşünme becerilerini geliştirmede bir yıllık bir eğitim programının etkinliğini göstermektedir. Mevcut bulgular, müfredatta biraz zaman harcayarak, yaratıcılığın gelişimine katkıda bulunarak, öğrencileri mezun olduktan sonra hızla değişen bir dünyaya hazırlamaya katkıda bulunabileceğimizi göstermektedir (Ritter vd, 2020; Sünbül, 2002b).

Bugün ve gelecekte rekabet gücünü zinde tutabilmek için ülkemizin gençlerinin becerikli, yaratıcı ve zgn olmaları gerekmektedir. Yaratıcılığı geliştirmenin en iyi yollarından biri ise sanat eğitimi almaktır (Tedmem, 2013). İnsan etkinliğinin dikkate değer lde yaratıcı alanlarından biri olarak görsel sanatlar, genel yaratıcılık teorileri için ilginç bir test durumu sağlıyor gibi görünebilir. Grsel sanatlar, yüksek yaratıcılık ile karakterize edilen bir tür insan etkinliğidir. Sanatsal yaratıcılık, bireylerin zgn, uygun ve estetik açıdan sanatsal ürünler üretme yeteneğini ifade eder (Abraham, 2018) ve müzik doğalaması, çizim yaratıcılığı ve edebi yaratıcılık gibi farklı alanlarda bir dizi eylemi içerir (Chen, Beaty ve Qiu, 2020; Erinç, 1998). Sanatta yaratıcılık literatüründe, bazı yazarlar sanatsal sürece odaklanırken (Mace ve Ward, 2002 ; Yokochi ve Okada, 2005), bazıları ise yaratıcılık boyutuna odaklanmıştır (Runco ve Dow, 1999 ; Howard vd., 2008). Bununla birlikte, bu iki tür süreç birbirinden biraz farklı olabilir, çünkü yaratıcı süreç her zaman sanatsal yaratıma adanmaz ve sanattaki üretken çalışma, özellikle zgn düşünme açısından her zaman yaratıcılığı içermeyebilir (Akca ve Kavak, 2021; Glveanu, 2010; Yılmaz, 2001; San ve Güleryüz, 2004; San, 2017).

Dewey için sanatsal çalışma, ne sadece sanatçının ne de sanat eserinin sonucu değildir. Yaratıcı ifade, tam olarak benlik ve sanat nesnesi arasındaki etkileşimde "konumlanmıştır" (Benson, 1993; Glavenau vd, 2013). Kaufman (2012) farklı yaş gruplarındaki öğrencilere yönelik geliştirdiği yaratıcılık ölçeğinde sanatsal yaratıcılığı da kapsayan bes boyuttan söz etmiştir. Bunlar; akademik yaratıcılık, bilimsel mekanik yaratıcılık, sanatsal performans alanında yaratıcılık ve özgünlük, sanatsal yaratıcılık alanlarıdır. Grsel sanatlar alanında

yaratıcılık, yaratıcılığın önemli bir parçasıdır ve çok yönlü ve karmaşık olarak kabul edilen ve sanat, resim ve heykel gibi birçok alanda kritik bir rol oynayan mevcut kalıp ve alışkanlıkların ötesine geçebilme yeteneğidir (Akca ve Kavak, 2021; Kibici, 2022). Sanat ve Kültür, yaratıcılığın genelliğini, zgn alanlarını ve farklı yaratıcılığı teşvik eden faktörleri etkileyebilir (Glveanu, 2014). Yaratıcılık ve sanatsal ifade evrensel fenomenler olsa da, yaratıcılığın ne olduğuna ilişkin bakış açıları kültürler arasında farklılık gösterebilir (Lebedeva vd, 2019; Rudowicz, 2003). Sanatsal yaratıcılıkla ilgili olarak, yaygınlık çalışmaları sanat ğrencilerinde daha yüksek miktarda çok yönlü ve boyutlu bir bakış açısı ve duyarlılığın olduğunu ortaya çıkarılmıştır (LunkeveMeier, 2019).

Son yıllarda sanat eğitiminde yaratıcılığı güçlendirmek için kayda değer çabalar sarf edilmiştir (CDC, 2000; NACCCE, 1999; Ritter vd, 2020; Yılmaz, 2001). Ancak, yaratıcılık müdahale programlarının etkinliğine dair ampirik kanıtlar genellikle eksiktir. Yaratıcılıktan yeniliğe geçişteki ilk zorluk, mevcut fikirlerin yaratıcı potansiyele sahip olup olmadığını anlamak olduğundan, sanatsal eğitimin katılımcıların yaratıcılıkları üzerinde olumlu bir etkisi olup olmadığını da inceledik. Bu kapsamda çalışmada heykel ve resim ğretmenliği bölümlerinde öğrenim gören niversite ğrencilerinin yaratıcılık alanları karşılaştırmalı olarak incelenmiştir. Bu amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır.

Eğitim Fakültesi Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ve heykel bölümü ğrencilerinin Kaufman yaratıcılık alanları ne düzeydedir?

Eğitim Fakültesi Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ve heykel bölümü ğrencilerinin Kaufman yaratıcılık alanları anlamlı düzeyde farklılık göstermekte midir?

Eğitim Fakültesi Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ve heykel bölümü ğrencilerinin Kaufman yaratıcılık alanları cinsiyetlerine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermekte midir?

Eğitim Fakültesi Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ve heykel bölümü ğrencilerinin Kaufman yaratıcılık alanları sınıf düzeylerine göre farklılık göstermekte midir?

Eğitim Fakültesi Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ve heykel bölümü ğrencilerinin Kaufman yaratıcılık alanları başarı durumlarına göre farklılık göstermekte midir?

Yöntem

Bu alışma nedensel karşılaştırma yöntemine göre düzenlenmiştir. Nedensel karşılaştırma yöntemlerinde "birey grupları arasındaki farklılıkların sebeplerini ve sonuçlarını koşullar ve katılımcılar üzerinde herhangi bir müdahale olmaksızın belirlemek" amaçlanmaktadır (Yurt ve Sünbül, 2014). Bu çalışmada nedensel karşılaştırma yöntemi temel alınarak; heykel ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin yaratıcılıkları fakülte, cinsiyet, sınıf ve akademik başarı durumu değişkenlerine göre karşılaştırılmıştır.

Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma gurubunu Akdeniz Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Selçuk niversitesi ğrenim gören heykel ve resim ğretmenliği anabilim dalı öğrencileri oluşturmaktadır. Öğrencilerin hepsine ulaşmak ciddi zaman, emek, ekonomi ve ekip gerektirdiğinden kolayda ulaşılabilir örneklem yöntemi tercih edilerek 148 öğrenciye ulaşılmıştır. Öğrencilerin %47,3' heykel bölümünde %52,7'si ise resim ğretmenliği anabilim dalında öğrenim görmektedir. Katılımcıların %66,2'si kız, %33,8', ise erkektir. Öğrencilerin %20,9'u birinci sınıf, %24,3' ikinci sınıf, %30,4' üçüncü sınıf ve %24,3' ise dördüncü sınıfta bulunmaktadır. Araştırma rneklemine yaş ortalaması 20,86± 1,97 olarak hesaplanmıştır.

Veri Toplama Aracı

Kaufman Yaratıcılık Testi: Beş bölüme ayrılmış 41 maddeden oluşan bir öz-bildirim temelli Likert formunda ölçektir. Bu lek 'Akademik yaratıcılık', 'Mekanik Yaratıcılık', 'Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık', 'z/ Günlük Yaratıcılık' ve 'Sanatsal Yaratıcılık' olmak üzere yaratıcılığın 5 alanını listeler. Orjinali Kaufman (2012) tarafından geliştirilmif olan ölçeğin Türkçeye uyarlaması şahin (2016) tarafından gerekleştirilmifdir. Ölçeğin yapı geçerliliğini araştırmak için yapılan açıklayıcı faktör analizi sonucunda 42 maddeden oluşan beş faktörlü bir yapı elde edilmiştir. Bu yapı farklı bir örneklem grubu üzerinde test edilmiştir. Doğrulamalı faktör analizi, yapının bir madde dışında uyumlu olduğunu öne sürmüştür. Alt faktörler için Cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları .87 ile .77 arasında değişmektedir. Ölçeğin tamamı için Cronbach alfa katsayısı .90'dır. Alt faktörlerin ayırt edici geçerliliği alt ve üst %27 grup puanları arasındaki

fark kullanılarak araştırılmıştır. Bunun sonucunda alt ve üst gruplar arasında puanlar arasında anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($t(69) = -62.277, -129.235, -74.747, -150.421$ ve $-145.253, p < .01$). Bu sonuçlar Kaufman Yaratıcılık leğinin Türkçe versiyonunun Heykel Bölümü ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencileri için geçerli ve güvenilir bir araç olduğunu göstermektedir.

Veri Analiz Teknikleri

Araştırma kapsamında betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılarak veriler analiz edilmiştir. Heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi puanlarının arpıklık ve basıklık değerleri hesaplanarak dağılımın niteliği incelenmiştir. Normal dağılım varsayımının karşılanabilmesi için arpıklık katsayısının ise 2'den basıklık katsayısının ise 7'den küçük olması gerekmektedir (Finney ve DiStefano, 2006; Yurt ve Sünbül, 2012). Kaufman Yaratıcılık Testi puanlarının değerleri ($-1,76 < \text{arpıklık} < -0,15$; $-2,48 < \text{Basıklık} < -0,61$) lek puanlarının normal dağılım gösterdiğini işaret etmiştir.

Bulgular

Tablo 1. Heykel Bölümü Ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi Puanlarının Betimsel Analizi

	N	Minimum	Maximum	\bar{X}	Ss
Akademik Yaratıcılık	148	1	5	3,48	,94
Mekanik Yaratıcılık	148	2,00	4,71	3,86	0,63
Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık	148	2,00	5,00	3,95	0,66
z/Günlük Yaratıcılık	148	1,78	5,00	4,17	0,65
Sanatsal Yaratıcılık	148	2,0	4,8	4,25	0,49

Tablo incelendiğinde, heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi puan ortalama sırasıyla akademik yaratıcılık boyutunda $3,48 \pm 0,94$, mekanik yaratıcılık boyutunda $3,86 \pm 0,63$, sanatsal performans alanında yaratıcılık boyutunda $3,95 \pm 0,66$, öz/günlük yaratıcılık boyutunda $4,17 \pm 0,65$ ve son olarak sanatsal yaratıcılık boyutunda ise $4,25 \pm 0,49$ puan ortalamaları hesaplanmıştır. Hesaplanan puan ortalamalarına göre, heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin akademik yaratıcılıklarının orta, mekanik yaratıcılık, sanatsal performans alanında yaratıcılık ve öz/günlük yaratıcılıklarının yüksek, sanatsal yaratıcılıklarının ise çok yükse düzeyde olduğu grlmştir.

Tablo 2. Heykel Bölümü ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi Puanlarının Karşılaştırılması

	Fakülteler	N	\bar{X}	Ss	t	p
Akademik yaratıcılık	Resim ğretmenliği	78	3,88	0,70	6,12	0,00
	Heykel	70	3,04	0,97		
Mekanik Yaratıcılık	Resim ğretmenliği	78	3,66	0,60	-4,31	0,00
	Heykel	70	4,09	0,59		
Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık	Resim ğretmenliği	78	3,81	0,63	-2,86	0,00
	Heykel	70	4,11	0,66		
z/ Günlük Yaratıcılık	Resim ğretmenliği	78	4,17	0,66	0,02	0,98
	Heykel	70	4,17	0,64		
Sanatsal Yaratıcılık	Resim ğretmenliği	78	4,11	0,42	-4,95	0,00
	Heykel	70	4,41	0,28		

Tablo heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi puan ortalamaları üzerinde gerçekleştirilen ilişkisiz örneklem t testi sonuçları görülmektedir. Analizlere göre akademik yaratıcılık, mekanik yaratıcılık, sanatsal performans alanında yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılık boyutlarında anlamlı farklılıklar gözlenmiştir. Ölçek puan ortalamalarına bakıldığında heykel bölümü

ğrencilerinin mekanik yaratıcılık, sanatsal performans alanında yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılık boyutlarında yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmüştür. Buna karşın akademik yaratıcılık boyutunda ise Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencileri yüksek ortalamalar elde etmişlerdir.

Tablo 3. Heykel Bölümü ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi Puanlarının Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

	Cinsiyet	N	\bar{X}	Ss	t	p
Akademik Yaratıcılık	Kız	98	3,63	,924	2,76	,007
	Erkek	50	3,19	,904		
Mekanik Yaratıcılık	Kız	98	3,97	0,63	2,82	,005
	Erkek	50	3,66	0,58		
Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık	Kız	98	3,93	0,66	1,35	,091
	Erkek	50	3,85	0,61		
z/ Günlük Yaratıcılık	Kız	98	4,28	0,59	3,02	,003
	Erkek	50	3,95	0,71		
Sanatsal Yaratıcılık	Kız	98	4,24	0,37	-0,70	,488
	Erkek	50	4,28	0,43		

Tablo incelendiğinde, sanatsal yaratıcılık ve sanatsal performans alanlarının puan ortalamalarında cinsiyet değişkenine bağlı anlamlı bir farklılığın bulunmadığı gözlenmiştir ($p>0,05$). Bununla birlikte akademik yaratıcılık, mekanik yaratıcılık ve öz/ günlük yaratıcılık boyutlarında cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklar bulunmuştur. Grup ortalamalarına göre kız öğrencilerin akademik yaratıcılık ve öz/günlük yaratıcılık boyutlarında puan ortalamaları yüksek bulunmuştur. Buna karşın erkek öğrencilerin ise mekanik yaratıcılık puan ortalamaları anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Tablo 4. Heykel Bölümü ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre Karşılaştırılması

	Sınıf Düzeyi	N	\bar{X}	Ss	F	p
Akademik Yaratıcılık	1	31	3,24	1,21	1,92	0,13
	2	36	3,60	,846		
	3	45	3,37	,860		
	4	36	3,72	,803		
Mekanik Yaratıcılık	1	31	4,11	0,61	2,19	0,09
	2	36	3,79	0,69		
	3	45	3,76	0,69		
	4	36	3,85	0,46		
Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık	1	31	3,83	0,65	3,09	0,04
	2	36	3,86	0,68		
	3	45	3,94	0,75		
	4	36	4,25	0,46		
z/Günlük Yaratıcılık	1	31	4,36	0,49	1,69	0,17
	2	36	4,07	0,70		
	3	45	4,22	0,80		
	4	36	4,05	0,48		
Sanatsal Yaratıcılık	1	31	4,342	,3191	1,55	0,20
	2	36	4,283	,3291		
	3	45	4,253	,5159		
	4	36	4,144	,3009		

Tablo incelendiğinde, akademik yaratıcılık, mekanik yaratıcılık, öz/ günlük yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılık puan ortalamalarında sınıf değişkenine bağlı anlamlı bir farklılığın bulunmadığı gözlenmiştir ($p>0,05$). Bununla birlikte sanatsal performans alanında yaratıcılık boyutlarında sınıf değişkenine göre anlamlı farklar bulunmuştur. Tukey testi analizlerine göre 4. Sınıf ğrencilerin 1. ve 2. Sınıf ğrencilere kıyasla sanatsal performans alanında yaratıcılıkları yüksek bulunmuştur.

Tablo 5. Heykel Bölümü ve Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi Puanlarının Başarı Durumlarına Göre Karşılaştırılması

	Başarı	N	\bar{X}	Ss	F	p
Akademik Yaratıcılık	Yüksek	53	3,78	1,11	9,02	0,000
	Orta	54	3,50	0,92		
	Düşük	41	3,16	0,72		
Mekanik Yaratıcılık	Yüksek	53	3,86	0,43	0,95	,51
	Orta	54	3,81	0,65		
	Düşük	41	3,82	0,51		
Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık	Yüksek	53	3,97	0,47	1,56	,42
	Orta	54	3,93	0,68		
	Düşük	41	3,87	0,55		
z/Günlük Yaratıcılık	Yüksek	53	4,34	0,52	3,08	,05
	Orta	54	4,11	0,68		
	Düşük	41	4,03	0,73		
Sanatsal Yaratıcılık	Yüksek	53	4,34	0,26	2,10	,13
	Orta	54	4,20	0,48		
	Düşük	41	4,21	0,39		

Tablo incelendiğinde, mekanik yaratıcılık, Sanatsal Performans Alanında Yaratıcılık, z/ günlük yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılık puan ortalamalarında akademik başarıya bağlı anlamlı bir farklılığın bulunmadığı gözlenmiştir ($p>0,05$). Bununla birlikte akademik yaratıcılık boyutunda ise akademik başarıya bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p<0,05$). Orta ve yüksek akademik başarıya sahip öğrencilerin akademik yaratıcılık puan ortalamaları, düşük akademik başarıya sahip arkadaşlarının puan ortalamasından anlamlı olarak daha yüksektir.

Tartışma

Araştırmada heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin Kaufman Yaratıcılık Testi sonuçları karşılaştırmalı olarak incelenmiştir. Elde edilen bulgulara göre heykel bölümü ğrencilerinin mekanik yaratıcılık, sanatsal performans alanında yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılık boyutlarında yüksek ortalamalara sahip olduğu grlmştir. Buna karşın akademik yaratıcılık boyutunda ise Resim ğretmenliği Anabilim Dalı ğrencileri yüksek ortalamalar elde etmişlerdir. lgere göre (2016) farklı yöntemler ve etkinliklerin gerçekleştirildiği sanatsal etkinliklerin niteliğine göre, öğrencilerin yaratıcılık becerileri de çok yönlü olarak farklılık gösterebilmekte ve geliştirilebilmektedir. Bu yönüyle heykel öğrencileri kinestetik ve mekanik yn fazla olan fakülte etkinliklerinde bulunmaları onların mekanik yaratıcılıklarını ve sanatsal performans alanında yaratıcılıklarını olumlu yönde etkilemiş olabilir. Benzer Őekilde pedagojik ve akademik yn güçlü olan içeriklerle eğitim göre resim ğretmenliği ğrencileri ise akademik yaratıcılık alanında yüksek ortalamalar elde etmişlerdir. Dolayısıyla bölümlerinde sistematik ve planlı akademik ğretim deneyimleri geçiren görsel sanatlar ğretmen adayları yıllar içerisinde akademik yaratıcılıkta yetkinlik kazanmaktadır.

Araştırmada ele alınan bir değişken ise heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin yaratıcılıklarının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılması konusundadır. Araştırma bulgularına göre kız öğrencilerin akademik yaratıcılık ve öz/günlük yaratıcılıkları yüksek bulunmuştur. Buna karşın erkek öğrencilerin ise mekanik yaratıcılıkları yüksek bulunmuştur. Bu bulgular Koyuncuoğlu (2021), Mahmutoğlu (2019) ve Margrett ve Marsiske (2002), Nori, Signore ve Bonifacci'nin, (2018) gerçekleştirdiği

araştırma bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Mahmutoglu'nun (2019) araştirmasında kadın görsel sanatlar öğrencileri daha güçlü pedagojik yetkinlikler ve sanatsal yaratıcılık örüntüleri ve göstermektedir. Salthouse'a (2012) göre cinsiyet bilişsel ve yaratıcı düşünme becerilerinin oluşumu açısından insanların bilişsel ve psikolojik gelişimini etkileyen önemli bir faktördür. Jose ve arkadaşlarına göre (2012) cinsiyet klişeleri büyük ölçüde yaratıcılık be düşünme stillerinin yansımada önemli bir faktördür. (Nori, Signore ve Bonifacci, 2018). Abra ve Valentine-French (1991) yaratıcılığın ve yaratıcılık performansının hem biyolojik hem de çevresel faktörlere bağlı olduğunu... [ve] erkekler ve kadınların her iki faktörde de farklılık gösterdiğinden, biri veya her ikisi de başarı farkını yaratmış olabileceğini öne sürmüştür.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre, akademik yaratıcılık, mekanik yaratıcılık, öz/ günlük yaratıcılık ve sanatsal yaratıcılıkta sınıf değişkenine bağlı bir farklılık bulunmamıştır. Bununla birlikte sanatsal performans alanında 4. Sınıf ğrencilerin 1. Ve 2. Sınıf ğrencilere kıyasla yüksek ortalamalar elde ettikleri bulunmuştur. Bu bulgular Karimi ve arkadaşları (2012), Kaufman (2012), Kaufman ve Beghetto'ya (2009), Koyuncuoğlu (2021) ve Fayole ve arkadaşlarının (2006) alışmalarında elde etikleri bulgularla benzerlik göstermektedir. Bu araştırmacılar niversite yaşantıları ve artan sınıf düzeyleri ile birlikte öğrencilerin akademik yaratıcılıkları ve yenilikçilik eğilimlerini artmaktadır. Kaufman ve Beghetto'ya (2009) göre kişinin sanatsal performansı ve akademik süreci etkili bir Őekilde yürüten öğrenciler ilginç bir yaklaşım veya bakış açısı kullanmayı gerektiren bir temayla zgn ürünler ortaya koyabilmekte, bir kişi ya da objenin çok yönlü olarak taslağını çıkartmada yaratıcılık unsuru becerileri aktif olarak iyi düzeyde kullanmaktadır. Araştırmacılara göre sınıf ve eğitim düzeyi arttıkça bireyler çok farklı görevlerde daha zgn, özerk ve orijinal ürünler ortaya koymaktadır (Duffin ve Simpson, 2002; Moutsios-Rentzos ve Simpson, 2005). Bu süreçte gerçekleştirilen tekrar ve alıştırmalar yaratıcılık boyutlarında anlamlı farklılara yol açmaktadır.

Araştırmada ulaşılan son bulgu ise heykel bölümü ve resim ğretmenliği anabilim dalı ğrencilerinin yaratıcılıklarının başarı durumuna göre karşılaştırılması konusundadır. Araştırma bulgularına göre öğrencilerin akademik yaratıcılıkları akademik başarıya göre anlamlı Őekilde farklılaşmaktadır. Akademik başarısı yüksek olan öğrencilerin akademik yaratıcılıkları düşük akademik başarıya sahip arkadaşlarına kıyasla yüksek bulunmuştur. Bu bulgu Galleguillos ve Olmedo (2017), Kara, (2020), Kara (2021), Sünbül'n (2007) gerçekleştirdiği araştırma bulgularıyla desteklenmektedir. Bu bağlamda, Kara (2020) ve Stankov ve ark. (2012) ortaya koyduğu gibi yaratıcı ve pedagojik yetkinlikleri kapsayan genel öz yeterliliğin yüksek düzeyde akademik katılım ve akademik başarı ile ilişkili olduğu görülmüştür.

Çalışma sonuçları açısından bakıldığında, araştırmanın Heykel ve Grsel Sanatlar ğrencileri için gerekli olan yaratıcılık beceri ve yeterliliklerine ulaşmada bir yol haritası sunma açısından ayrı bir öneme sahip olduğu düşünülmektedir. Sanat eğitimcilerinin, yaratıcılığı başarılı bir Őekilde geliştirmelerinin yollarından birinin de ğrenci özelliklerini temele alarak yenilikçi, yaratıcı ve özgünlüğü temele alan bir eğitim paradigmasını uygulamaya koymaları olduğu düşünülmektedir.

Literatürde Heykel ve Grsel Sanatlar ğrencilerinin yaratıcılıkları ile ilgili çalışmalar sınırlıdır. Literatüre katkı sağlamak amacıyla görsel sanatların farklı alanlarındaki örneklemlerde daha çok yaratıcılık temelinde çalışma yürütülebilir. Ayrıca heykel ve resim ğretmenliği ğrencilerinin yaratıcılıkları deneysel, nitel ve karma modellenli çalışmalarla incelenebilir.

Kaynaklar

- Abramowitz, J. S. ve Jacoby, R. J. (2015). Obsessive-compulsive and related disorders: A critical review of the new diagnostic class. *Annual Review of Clinical Psychology*, 11, 165–186. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153713>.
- Abra J. C. ve Valentine-French S. (1991). Gender differences in creative achievement: a survey of explanations. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*. 117, 233–284.
- Abraham, A. (2018). *The neuroscience of creativity*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Akca, F. ve Kavak, G. (2021). Scale of Visual Creativity in Art: A study on scale development and construct validity. *International Journal on Social and Education Sciences (IJonSES)*, 3(3), 439-456. <https://doi.org/10.46328/ijonSES.94>
- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of personality and social psychology*. 45(2), 357
- Benedek, M. , Jauk, E. , Sommer, M. , Arendasy, M. , ve Neubauer, A. (2014). Intelligence, creativity, and cognitive control: The common and differential involvement of executive functions in intelligence and creativity. *Intelligence*, 46, 73–83. 10.1016/j.intell.2014.05.007
- Benson C. (1993). *The Absorbed Self: Pragmatism, Psychology and Aesthetic Experience*. New York: Harvester Wheatsheaf

- Bicer, A. (2021). A Systematic Literature Review: Discipline-Specific and General Instructional Practices Fostering the Mathematical Creativity of Students. *International Journal of Education in Mathematics, Science, and Technology (IJEMST)*, 9(2), 252-281. <https://doi.org/10.46328/ijemst.1254>
- Chen, Q., Beaty, R. E., ve Qiu, J. (2020). Mapping the artistic brain: Common and distinct neural activations associated with musical, drawing, and literary creativity. *Human brain mapping*, 41(12), 3403-3419. <https://doi.org/10.1002/hbm.25025>
- Cropley AJ. Creativity and mental health in everyday life. *Creativity Research Journal*. 1990;3(3):167-78.
- Curriculum Development Council (CDC). (2000). *Learning to learn: The way forward in curriculum development*. Hong Kong: Hong Kong Government Printer.
- de Aquino, M., Verdejo-Román, J., Pérez-García, M., ve Pérez-García, P. (2019). Different role of the supplementary motor area and the insula between musicians and non-musicians in a controlled musical creativity task. *Scientific reports*, 9(1), 13006. <https://doi.org/10.1038/s41598-019-49405-5>
- Duffin, J.M. ve Simpson, A.P. (2002). Encounters with Independent Graduate Study: Changes in Learning Style. *Proceedings of the 26th Conference of the International Group for the Psychology of Mathematics Education*, 2, 05-312.
- Erinç, S. (1998). *Sanat Psikolojisine Giriş*. Ankara: Ayraç Yayınevi.
- Ersan, M. (2021). Tasarımcı Kimliği ile Bruno Munari. *10.Uluslararası Sosyal Beşeri ve Eğitim Bilimleri Kongresi*. 317-324.
- Fayolle, A., Gailly, B., ve Lassas-Clerc, N. (2006). Effect and Counter-Effect of Entrepreneurship Education and Social Context on Student's Intentions, *Estudios de Economía Aplicada*, Vol:24, No:2, 509-523.
- Feist G. J. (1998). A meta-analysis of personality in scientific and artistic creativity. *Personality and social psychology review*. (2) 290-309. [10.1207/s15327957pspr0204_5](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0204_5)
- Finney, S. J., ve DiStefano, C. (2006). Non-normal and categorical data in structural equation modeling. In G. R. Hancock, ve R. D. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course* (pp. 269-314). Charlotte: Information Age.
- Galleguillos P., Olmedo E. (2017). Autoeficacia académica y rendimiento escolar: un estudio metodológico y correlacional en escolares.[Academic self-efficacy and academic performance: a methodological and correlational study in students]. *ReiDoCrea* 6, 156-169.
- Glăveanu V. P. (2010). Paradigms in the study of creativity: Introducing the perspective of cultural psychology. *New Ideas in Psychology*. 28, 79-93. [10.1016/j.newideapsych.2009.07.007](https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2009.07.007)
- Glăveanu V. P. (2014). The psychology of creativity: a critical reading. *Creativity* 1, 10-32. [10.15290/ctra.2014.01.01.02](https://doi.org/10.15290/ctra.2014.01.01.02).
- Glaveanu V., Lubart T., Bonnardel N., Botella M., de Biais P. M., Desainte-Catherine M., et al. (2013). Creativity as action: findings from five creative domains. *Frontiers in Psychology*. 4:176
- Goff, K., ve Torrance, E. P. (2002). *Abbreviated torrance test for adults*. Bensenville, IL: Scholastic Testing Service.
- Hirt ER, Devers EE, McCrea SM. I want to be creative: Exploring the role of hedonic contingency theory in the positive mood-cognitive flexibility link. *Journal of personality and social psychology*. 2008;94(2):214 [10.1037/0022-3514.94.2.214](https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.214)
- Howard, T. J., Culley, S. J., and Dekoninck, E. (2008). Describing the creative design process by the integration of engineering design and cognitive psychology literature. *Design Studies*. 29, 160-180. doi: [10.1016/j.destud.2008.01.001](https://doi.org/10.1016/j.destud.2008.01.001)
- Jose, P. E., Wilkins, H. ve Spindelov J. S. (2012). Does Social Anxiety Predict Rumination and Co-Rumination Among Adolescents? *Journal of Clinical Child ve Adolescent Psychology*, 41(1), 86-91
- Kara, S. (2020). Grsel sanatlar ğretmen adaylarının ğretmenlik mesleğine ynelik tutumları ve ğretmenlik z yeterlik inançlarının incelenmesi. [Investigation of visual arts teachers' attitudes towards teaching profession and their self-efficacy beliefs]. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (54) , 49-73
- Kara, S. (2021). An investigation of Technological Pedagogical and Content Knowledge (TPACK) competencies of pre-service visual arts teachers. *International Journal of Technology in Education (IJTE)*, 4(3), 527-541. <https://doi.org/10.46328/ijte.184>
- Karimi, S., Biemans, H.J.A., Lans, T., Mulder, M., ve Chizari, M. (2012). The Impact of Entrepreneurship Education on Students Entrepreneurial Intentions and Opportunity Identification Perceptions, *Proceeding of 26th Annual RENT Conference*, Lyon, France.
- Kaufman, S. B., Quilty, L. C., Grazioplene, R. G., Hirsh, J. B., Gray, J. R., Peterson, J. B., ve DeYoung, C. G. (2016). Openness to experience and intellect differentially predict creative achievement in the arts and sciences. *Journal of personality*, 84(2), 248-258.
- Kaufman, J. C. (2012). Counting the muses: Development of the Kaufman Domains Of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298-308
- Kaufman, J. C. ve Beghetto, R. A. (2009). Beyond big and little: The Four C Model of creativity. *Review of General Psychology*, 13(1), 1-12,
- Kenett, Y., Anaki, D., ve Faust, M. (2014). Investigating the structure of semantic networks in low and high creative persons. *Frontiers in Human Neuroscience*, 8, 407 [10.3389/fnhum.2014.00407](https://doi.org/10.3389/fnhum.2014.00407)

- Kibici, V. B. (2022). An Analysis of the Relationships between Secondary School Students' Creativity, Music Achievement and Attitudes. *International Journal on Social and Education Sciences (IJonSES)*, 4(1), 87-100. <https://doi.org/10.46328/ijonSES.304>
- Kleibeuker, S. W., De Dreu, C. K. ve Crone, E. A. Creativity development in adolescence: Insight from behavior, brain, and training studies. *New directions for child and adolescent development*. 2016;151:73–84.
- Kozhevnikov, M. , Kozhevnikov, M., Yu, C. J. , ve Blazhenkova, O. (2013). Creativity, visualization abilities, and visual cognitive style. *British Journal of Educational Psychology*, 83, 196–209. 10.1111/bjep.12013
- Lebedeva, N., Schwartz, S. H., Van De Vijver, F., Plucker, J., ve Bushina, E. (2019). Domains of Everyday Creativity and Personal Values. *Frontiers in psychology*, 9, 2681. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02681>
- Lunke, K. , ve Meier, B. (2018). New insights into mechanisms of enhanced synaesthetic memory: Benefits are synaesthesia-type-specific. *PLoS ONE*, 13(9), e0203055 10.1371/journal.pone.0203055
- Lunke, K., ve Meier, B. (2019). Creativity and involvement in art in different types of synaesthesia. *British journal of psychology*. 110(4), 727–744. <https://doi.org/10.1111/bjop.12363>
- Mace, M.-A., and Ward, T. (2002). Modeling the creative process: a grounded theory analysis of creativity in the domain of art making. *Creativity Research Journal* 14, 179–192. doi: 10.1207/S15326934CRJ1402_5
- Mahmutoğlu, S.A. (2019). Grsel sanatlar ğretmenlerinin zel alan yeterliklerinin incelenmesi (*Yayınlanmamış Yksek Lisans Tezi*). Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstits.
- Margrett, J. A., ve Marsiske, M. (2002). Gender differences in older adults' everyday cognitive collaboration. *International Journal of Behavioral Development*, 26(1), 45–59.
- Moutsios, R.A.ve Simpson, A., (2005). The transition to postgraduate study in mathematics: a thinking styles perspective. *Proceedings of the 29 th Conference of the International Group for the Psychology of Mathematics Education*, 3, 329-336.
- Mursid, R., Saragih, A. H., ve Hartono, R. (2022). The Effect of the Blended Project-based Learning Model and Creative Thinking Ability on Engineering Students' Learning Outcomes. *International Journal of Education in Mathematics, Science, and Technology (IJEMST)*, 10(1), 218-235. <https://doi.org/10.46328/ijemst.2244>
- National Advisory Committee on Creative and Cultural Education (NACCCE). (1999). *All our futures: Creativity, culture and education*. Sudbury: Department for Education and Employment.
- Nori, R., Signore, S., ve Bonifacci, P. (2018). Creativity Style and Achievements: An Investigation on the Role of Emotional Competence, Individual Differences, and Psychometric Intelligence. *Frontiers in psychology*, 9, 1826. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01826>
- O'Byrne, W.I., Radakovic, N., Hunter-Doniger, T., Fox, M., Kern, R., ve Parnell, S. (2018). Designing Spaces for Creativity and Divergent Thinking: Pre-Service Teachers Creating Stop Motion Animation on Tablets. *International Journal of Education in Mathematics, Science and Technology (IJEMST)*, 6(2), 182-199. DOI:10.18404/ijemst.408942
- Plucker J. A., Beghetto R. A., Dow G. T. (2004). Why isn't creativity more important to educational psychologist? Potential, pitfalls and future directions in creativity research. *Educational Psychology* 39 83–97. 10.1207/s15326985ep3902_1
- Reiter-Palmon R, Mumford MD, Threlfall KV. (1998). Solving everyday problems creatively: The role of problem construction and personality type. *Creativity Research Journal*. 11(3):187–97.
- Ritter, S. M., Gu, X., Crijns, M., ve Biekens, P. (2020). Fostering students' creative thinking skills by means of a one-year creativity training program. *PLoS one*, 15(3), e0229773. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0229773>
- Rudowicz E. (2003). Creativity and culture: a two way interaction. *Scandinavian journal of educational research*. 47, 273–290. 10.1080/00313830308602
- Runco, M. A., and Dow, G. (1999). *Problem finding*, in Encyclopedia of Creativity, Vol. 2, eds M. A. Runco and S. R Pritzker (New York, NY: Academic Press), 433–435.
- Salthouse T. A. (2012). Consequences of age-related cognitive declines. *Annual Review of Psychology*., 63, 201–226.
- San, İ. (2017). *Sanat ve eğitim yaratıcılık temel kuramları sanat eleştirisi yaklaşımları*. Ankara: topya Yayınları
- Sarıçam, U., ve Yıldırım, M. (2021). The Effects of Digital Game-based STEM Activities on Students' Interests in STEM Fields and Scientific Creativity: Minecraft Case. *International Journal of Technology in Education and Science (IJTES)*, 5(2), 166-192. <https://doi.org/10.46328/ijtes.136>
- Scott G, Leritz LE, Mumford MD. (2004). The effectiveness of creativity training: A quantitative review. *Creativity Research Journal*. 16(4):361–88. 10.1080/10400410409534549
- Stankov, L., Morony, S., Kleitman, S.ve Lee, Y.P. (2012). Confidence, *Self-efficacy, anxiety and Self-concept as Predictors of Achievement in Confucian and European Countries*. Unpublished manuscript.
- Sternberg, R. J., ve Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: Prospects and paradigms In Steinberg R. J. (Ed.), *Handbook of creativity* (3–15). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Sünbül, A. M. (2000). Yaratıcılık ve sınıfta yaratıcılığın geliştirilmesi. *S.. Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10, 82-94.
- Sünbül, A. M. (2002a) *Yaratıcılık ve Birey. Eğitime Yeni Bakışlar I*, 163-180 (Editör: Dr.Ali Murat Sünbül). Konya: Mikro Yayınevi.

- Sünbül, A. M. (2002b). *Yaratıcılığın Geliştirilmesi. Eğitime Yeni Bakışlar I*, 183-195. (Editör: Dr.Ali Murat Sünbül). Konya: Mikro Yayınevi.
- Takeuchi, H. , Taki, Y. , Hashizume, H. , Sassa, Y. , Nagase, T. , Nouchi, R. , ve Kawashima, R. (2011). Failing to deactivate: The association between brain activity during a working memory task and creativity. *NeuroImage*, 55, 681–687. 10.1016/j.neuroimage.2010.11.052
- TEDMEM (2013). *İnovasyon odaklı toplumlarda sanat eğitimi*. <https://tedmem.org/mem-notlari/inovasyon-odakli-toplumlarda-sanat-egitimi>, 12.02.2021
- Ward TB, Finke RA, Smith SM. (1995). *Creativity and the Mind*. New York: Plenum Press.
- Ward TB, Smith SM, Vaid J. (1997). *Creative thought: An investigation of conceptual structures and processes*. Washington DC: American Psychological Association.
- Yılmaz, O. (2001). Sanat Eğitiminde Yaratıcılığın Sanat Derslerine Yansıması, *Yayımlanmamış Yksek Lisans Tezi*, Eskişehir Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstits.
- Yokochi, S., and Okada, T. (2005). Creative cognitive process of art making: a field study of a traditional Chinese ink painter. *Creativity Research Journal*. 17, 241–255.
- Yurt, E. ve Snbl, A. M. (2012). Effect of modeling-based activities developed using virtual environments and concrete objects on spatial thinking and mental rotation skills. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12(3), 1975 - 1992.
- Yurt, E., ve Snbl, A. M. (2014). A Structural Equation Model Explaining the Mathematics Achievements of the 8th Grade Students, *Educational Sciences: Theory ve Practice*, 14(4), 1629-1653
- Yurt, E. (2011). Sanal ortam ve somut nesnelere kullanılarak gerekleştirilen modellemeye dayalı etkinliklerin uzamsal dşnme ve zihinsel evirme becerilerine etkisi. *Yayımlanmamış Doktora Tezi*, Selçuk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstits.

INVESTIGATION OF KAUFMAN CREATIVITY FIELDS OF SCULPTURE AND VISUAL ARTS EDUCATION STUDENTS

Orhan DOĞRU

ABSTRACT

The aim of this study is to examine the creativity of university students studying in sculpture and visual arts education in terms of demographic and school factors. In this context, using the comparative relational survey research model in the study; the creativity of sculpture and painting teaching students was examined with a comparative approach. The study group of this research consists of 148 sculpture and painting teaching department students studying at Akdeniz University, Anadolu University, Erciyes University, Kocaeli University, Mersin University, Necmettin Erbakan University, Marmara University, Selçuk University. Kaufman Creativity Scale was used to collect research data. According to the analysis of the data, it is seen that the creativity of the university students studying in the field of sculpture and visual arts education of the visual arts prospective teachers were at a high level. In addition, significant differences were found in the creativity of the students according to their faculty type, grade level, gender and achievement.

Keywords: Visual Arts Student, Sculpture, Creativity, Kaufman Creativity Field, Demographic Factors, School Factors